

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DEL NIDO D'INFANZIA COMUNALE "POLLICINO" DI PONTENURE. Periodo 01.09.2022 / 31.07.2025. CIG: 92677927E5.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 13/07/2022

L'anno 2022, il giorno 13 (tredici) del mese di luglio, alle ore 09:35:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 345 del 07/06/2022 del Comune di Pontenure (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Dott. Kristian Beretta, Responsabile dell'Unità Organizzativa "Settore Istruzione, Cultura, Associazionismo" del Comune di Pontenure (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento di "servizi del Nido d'Infanzia Comunale "Pollicino" di Pontenure. Periodo 01.09.2022/31.07.2025", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 72 del 12/04/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), il Documento Unico di Valutazione dei Rischi da Interferenza "DUVRI" (Allegato 12), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 09/06/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Pontenure;
- il valore complessivo dell'appalto, calcolato ai sensi dell'art. 35, comma 4, del D.Lgs. 50/2016, è pari ad € 499.573,60 di cui € 428.348,80 a base di gara (€ 1.000,00 per oneri per la sicurezza da interferenze non soggetti a ribasso) ed € 71.224,80 per l'opzione di proroga tecnica semestrale;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 29/06/2022 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 29/06/2022 alle ore 15:00 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "Cooperativa Sociale Coopselios società cooperativa";
- in data 29/06/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 771 del 06/07/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 06/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI178883-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra nonché dell'adozione della determinazione di cui al punto precedente;

- in data 11/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI181837-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 778 del 07/07/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 13/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, così costituita:

- Dott.ssa Mariagrazia Aimi, P.O. "Servizi alla Persona" del Comune di Monticelli D'Ongina (PC), in veste di Presidente;
- Dott.ssa Sabina Barabaschi, P.O. "Settore Sociale" del Comune di Pontenure (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Roberta Puddu, P.O. "Servizio Socio-Culturale" del Comune di Castelvetro Piacentino (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Ramona Burgazzi, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85
 offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITA' DEL PROGETTO DIDATTICO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 50 punti)

1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la metodologia di lavoro proposta per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, le attività didattiche, i giochi e il materiale ludico e didattico che intende utilizzare e l'organizzazione degli spazi e della giornata al nido.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia, al fine di garantire un pieno coinvolgimento e una piena inclusione dei bambini.

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA' (Discrezionale "D", massimo 5 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende *concretamente* adottare per il coordinamento del personale e delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività, premiando quelle offerte che assicurino la massima collaborazione tra referente educativo della ditta aggiudicataria e il coordinatore pedagogico incaricato dal Comune. Si precisa che l'attribuzione del punteggio è discrezionale, legata all'efficacia delle metodologie indicate, e non quantitativa (dunque non solo e non direttamente legata al maggior numero di ore assicurate dal referente).

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per favorire il raccordo e la collaborazione con il Settore Istruzione, Cultura, Associazionismo, le Istituzioni scolastiche e le famiglie.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte

che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – al Comune di Pontenure:

- o le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare nell'ingresso dei bambini al nido;
- o nella collaborazione con l'Istituto comprensivo di Pontenure in ottica di accesso alla scuola dell'infanzia;
- o nel rapporto con le famiglie durante il percorso educativo del bambino.

1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte del Comune, nonché la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori.

1.5 GESTIONE EMERGENZE IN CASO DI CHIUSURE TOTALI O PARZIALI DEL NIDO O DI ALCUNE SEZIONI (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione del servizio in caso di eventuale chiusure totali o parziali, nonché in caso di emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino la chiusura del nido "Pollicino" in alcuni periodi dell'anno educativo.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte che (sia durante eventuali chiusure totali sia durante emergenze che comportino chiusure parziali del nido o di alcune sezioni) consentano l'erogazione di servizi di qualità a supporto delle famiglie e al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta, al percorso educativo dei bambini. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Pontenure, il quale dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche.

2) FORMAZIONE E TURN- OVER DEL PERSONALE (massimo 20 punti)

2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare, all'interno della propria relazione, il proprio piano di formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 20 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ogni educatore – quali corsi intende erogare a ciascun lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2).

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati. Verrà data preferenza a soggetti erogatori terzi rispetto alla formazione in house.

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE (Tabellare "T", 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Pontenure. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

3.1.1. messa a disposizione di risorse strumentali a supporto delle attività o altre utilità, di innovazione o di miglioramento della gestione: n. 1 notebook (1,5 punti), n. 1 tablet (0.5 punti). Non verranno valutati ulteriori strumenti.

Si precisa che il notebook dovrà avere almeno le seguenti caratteristiche: S.O. Windows 10 o superiore, 8 Gb di RAM o superiore, Hard disk 512 Gb o superiore, 2 porte usb e fotocamera; il tablet dovrà avere almeno le seguenti caratteristiche: dimensione 10.3" o superiore, 4 Gb di RAM o superiore, capacità memoria interna 64 Gb o superiore, fotocamera posteriore 8 Mp o superiore.

Si chiarisce, che, una volta concluso il contratto, gli strumenti informatici forniti, resteranno in dotazione al Comune per consentire diverse finalità (formative, colloqui a distanza con i genitori).

3.1.2 Formazione: ulteriori 20 ore annue, aggiuntive rispetto alle 20 ore obbligatorie indicate nel Capitolato, di formazione per educatore e 10 ore annue di formazione per ausiliario ai sensi di quanto stabilito dalla normativa regionale sul c.d. "accreditamento" (13 punti).

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli sottocriteri "discrezionali" indicati con la lettera "D" 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2 di cui alla sopra riportata tabella, determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

Quanto ai criteri di valutazione "tabellari", indicati con la lettera "T", si procederà all'attribuzione del relativo punteggio in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto, come indicato nella tabella sopra riportata.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.

Qualora l'offerta tecnica nel suo complesso non totalizzi almeno 40 punti (soglia di sbarramento), la stessa sarà ritenuta insufficiente e, pertanto, non si procederà all'apertura dell'offerta economica.

Per il calcolo della soglia di sbarramento la piattaforma Sater fa riferimento al punteggio derivante dai coefficienti discrezionalmente attribuiti ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica, con i punteggi relativi ai criteri discrezionali eventualmente riproporzionati (nel caso in cui sia stato necessario ricorrere alla riproporzione ai sensi del paragrafo V delle Linee Guida ANAC n. 2/2016, come sopra specificato).

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente "**COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 "QUALITA' DEL PROGETTO".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che le proposte didattiche e gli ambienti risultano adeguati, l'esposizione risulta essere ottima, dettagliata e chiara nonostante manchi una specifica approfondita in relazione ai minori diversamente abili.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che:

- risulta essere un servizio in rete con il lavoro che si fa a livello provinciale;
- viene prevista una connessione con il beneficiario del servizio ovvero il bambino e di conseguenza della famiglia;
- il Coordinatore/referente risulta in continuo contatto con il Coordinatore pedagogico comunale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1,00**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione elaborata risulta molto ben dettagliata da cui emerge un ottimo lavoro di rete e l'utilizzo di strumenti adeguati.

Si riscontra il costante rapporto e confronto con la Committenza (Settore e Coordinatrice Pedagogica) così come la significativa relazione con le famiglie.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1,00, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente ha elencato una serie di criticità e fornito puntuali risposte a riscontro delle possibili problematiche riguardanti i bambini.

Di particolare rilievo risulta essere la sostituzione immediata del personale assente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.5 "GESTIONE EMERGENZE IN CASO DI CHIUSURE TOTALI O PARZIALI DEL NIDO O DI ALCUNE SEZIONI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente dichiara che, sulla base dell'esperienza sanitaria del Covid-19 vissuta, ha potuto elaborare un progetto di supporto educativo relazionale a distanza che può essere proposto anche in caso di gestione di emergenze che comportino la chiusura totale o parziale del nido.

Dalla relazione è possibile evincere:

- un richiamo alla relazione con le famiglie. Viene riservato un ruolo principale alla famiglia;
- collaborazione e condivisione con la committenza su cosa si andrà a fare.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che dalla lettura della relazione emergono sia la circolarità della formazione sia la necessità di essere un servizio fortemente integrato.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,95**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente si impegna a garantire:

- una selezione del personale;
- un periodo di affiancamento per il neoassunto, senza però specificare la durata;
- la promozione della solidarietà sociale.

Il concorrente risulta in possesso della Certificazione SA8000 che merita di essere rilevata. Viene però riscontrata poca operatività.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1.1 "PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE: RISORSE STRUMENTALI"

La Commissione attribuisce il punteggio pari a **2 punti**, in quanto il concorrente si impegna ad acquistare un tablet e un notebook con le caratteristiche previste nel disciplinare.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1.2 "PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE: FORMAZIONE"

La Commissione attribuisce il punteggio pari a **13 punti**, in quanto il concorrente si impegna a garantire ulteriori 20 ore annue, aggiuntive rispetto alle 20 ore obbligatorie indicate nel Capitolato, di formazione per educatore e 10 ore annue di formazione per ausiliario ai sensi di quanto stabilito dalla normativa regionale sul c.d. "accreditamento".

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

1.1		1.2		1.3		1.4		1.5		2.1		2.2		3.1.1	3.1.2	TOTALE
coeff.	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt	coeff	punt.	coeff	punt.	coeff	punt.	punt.	punt.	punteggio
0,95	15	1	5	1	10	0,95	10	0,95	10	0,95	10	0,95	10	2	13	85

La seduta si conclude alle ore 11:14.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:
Dott.ssa Mariagrazia Aimi (*firmato digitalmente*)

I componenti della Commissione giudicatrice:
dott.ssa Sabina Barabaschi _____
dott.ssa Roberta Puddu (*firmato digitalmente*)

dott.ssa Ramona Burgazzi _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 23/08/2022